**69th session of the United Nations General Assembly**
**First Committee**

Cluster I – Nuclear Weapons

# Explanation of vote

by Ambassador Robert Wood
United States Permanent Representative to the Conference on Disarmament

**on behalf of France, the United Kingdom and the United States**

## L.44 "Follow-up to the 2013 high-level meeting of the General Assembly on nuclear disarmament"

New York, October 29, 2014

Mr. Chairman,

I would like to deliver an explanation of vote on behalf of France, the United Kingdom, and the United States on draft resolution L.44: "Follow up to the 2013 High level meeting of the general Assembly on nuclear Disarmament". The United States, the United Kingdom and France took part in the 2013 High level meeting on nuclear disarmament in good faith. Our three countries delivered both national and joint statements. Unfortunately, as was the case last year, this resolution again does not reflect views we expressed at that time, nor, in our opinion, the views of many other states that participated.

We believe that nuclear proliferation and non-compliance by a few states with their respective obligations constitute the most serious threat to international security and peace and therefore regret that the High level meeting did not deal with both nuclear disarmament and non-proliferation in a balanced manner. Success in halting the proliferation of nuclear weapons is among the international conditions that will support step-by-step progress toward the ultimate goal of nuclear disarmament.

The only reference to the NPT in this resolution is insufficient, incidental and unbalanced. In addition, we remain puzzled that there is no reference to the 2010 Action Plan. The NPT is the cornerstone of the non-proliferation regime and the basis for nuclear disarmament efforts. The 2010 NPT Action Plan provides the best route for making progress on multilateral nuclear disarmament. We are concerned that some states appear to be moving away from the consensus reached in 2010.

Furthermore, the resolution calls for negotiation of an instrument that is not mentioned as such in the 2010 Action Plan. We remain convinced that a practical step-by-step process is the only way to make real progress in our disarmament efforts while upholding global security and stability. There are no short cuts. There is no other way to achieve a world without nuclear weapons outside of methodological and steady progress. Following this process, we are seeking an early commencement of a negotiation of an FMCT and the prompt entry into force of the CTBT. In the NPT Action Plan, all NPT State Parties concurred that the next priority step towards nuclear disarmament in the multilateral context is an FMCT.

Finally, the next Review Conference of the NPT will take place in 2015. Planning another conference to discuss nuclear disarmament in 2018 is not consistent with the NPT agenda and risks weakening commitment among states to securing a successful outcome to the Review Conference.

Thank you, Mr. Chairman.

**69ème Assemblée générale des Nations unies**
**Première commission**

Segment I – Armes nucléaires

***Explication de vote***

par Son Exc. M. Robert Wood
Représentant permanent des Etats-Unis auprès de la Conférence du désarmement

**Au nom de la France, du Royaume-Uni et des Etats-Unis**

**L.44 « Suivi de la réunion de haut niveau de l'Assemblée générale sur le désarmement nucléaire de 2013 »**

New York, 29 octobre 2014

Monsieur le Président,

Je souhaite faire une explication de vote au nom de la France, du Royaume-Uni et des Etats-Unis, sur la résolution L.44 « Suivi de la réunion de haut niveau de l'Assemblée générale sur le désarmement de 2013 ». Les Etats-Unis, le Royaume-Uni et la France ont pris part à la réunion de haut niveau en toute bonne foi. Nos trois pays ont prononcé à la fois des interventions nationales et conjointes. Malheureusement, comme ce fut le cas l'an passé, cette résolution ne reflète pas, une fois encore, les vues que nous avons exprimées à l'époque, ni, selon nous, les vues de nombreux autres Etats y ayant participé.

Nous pensons que la prolifération nucléaire et le non-respect par certains Etats de leurs obligations à ce titre constituent la menace la plus sérieuse à la paix et à la sécurité internationales et nous regrettons donc que la réunion de haut niveau n'ait pas traité à la fois du désarmement et de la non-prolifération de manière équilibrée. Le succès de la lutte contre la prolifération des armes nucléaires fait partie des conditions internationales qui permettront des progrès étape par étape vers l'objectif ultime du désarmement nucléaire.

Dans ce projet de résolution, la seule référence faite au TNP est insuffisante, accessoire, et déséquilibrée. De plus, nous restons perplexes sur le fait qu'il n'y ait aucune référence au plan d'action de 2010. Le TNP est la pierre angulaire du régime de non-prolifération et la base des efforts internationaux de désarmement. Le plan d'action TNP de 2010 constitue la meilleure voie pour faire des progrès sur le désarmement nucléaire multilatéral. Nous sommes préoccupés par le fait que certains Etats semblent s'écarter du consensus atteint en 2010.

Par ailleurs, la résolution appelle à la négociation d'un instrument qui n'est pas mentionné en tant que tel dans le plan d'action de 2010. Nous demeurons convaincus qu'un processus concret et progressif constitue la seule voie pour faire des progrès réels dans nos efforts de désarmement tout en maintenant la sécurité et la stabilité mondiales. Il n y a pas de raccourcis. Il n y a pas d'autre manière de parvenir à un monde sans armes nucléaires que des progrès méthodiques et réguliers. Conformément à ce processus, nous cherchons à commencer au plus vite la négociation d'un FMCT et à parvenir à l'entrée en vigueur rapide du TICE. Dans le plan d'action 2010 du TNP, tous les Etats-parties au TNP se sont entendus sur le fait que la prochaine étape prioritaire vers le désarmement nucléaire dans un contexte multilatéral était le FMCT.

Enfin, la prochaine conférence d'examen du TNP se tiendra en 2015. La planification d'une autre conférence pour discuter de désarmement nucléaire en 2018 n'est pas cohérente avec le calendrier du TNP et risque d'affaiblir la détermination des Etats à assurer le succès de la conférence d'examen.

Je vous remercie Monsieur le Président./.